

Sieraków, dnia 19 stycznia 2026 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a

02-676 WARSZAWA

ZAMAWIAJĄCY:

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Sieraków
Bucharzewo 153, 64-410 Sieraków
tel.: +48 61 295-20-65, fax: +48 61 295-20-65
e-mail: sierakow@poznan.lasy.gov.pl

ODWOŁUJĄCY:

Konsorcjum firm
1. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE
TECH-MECH-LAS Sp. z o.o.,
ul. Antoniego Jarochońskiego 5, 64-410 Sieraków
NIP: PL 5951494429
2. Zakład Usług Leśnych „ZUL” Julita Sudoł,
ul. Antoniego Jarochońskiego 5, 64-410 Sieraków
NIP: PL 7871091185
tel. +48 601 798 918
e-mail biuro-techmechlas@wp.pl

ODWOŁANIE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026” Pakiet II.
(nr postępowania SA.270.1.5.2025).

Odwołujący – działając na podstawie art. 513, art. 515 ust. 1 w zw. z art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024r. Dz.U. z 2024r. Poz. 1320 z p.zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosi odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa

Sieraków w roku 2026” Pakiet II (Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim), nr postępowania SA.270.1.5.2025.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, a polegających na:

1. wyborze oferty firmy Usługi Leśne Artur Wardęga z siedzibą Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna, dalej jako „Wykonawca” w ramach części II zamówienia – PAKIET II Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim
2. zaniechaniu odrzucenia oferty firmy Usługi Leśne Artur Wardęga z siedzibą Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna, dalej jako „Wykonawca” w ramach części II zamówienia – PAKIET II Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim ze względu na fakt, iż została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester, ewentualnie
3. zaniechaniu wezwania Wykonawców do wyjaśnienia w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego – wykazu urządzeń, zmierzającego do ustalenia, na jakiej podstawie Wykonawcy zadeklarowali, iż ciągnik VALTRA KRONOS NR 0761037 miałby potwierdzić spełnienie warunku udziału, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester,

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera c) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Usługi Leśne Artur Wardęga z siedzibą Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna, dalej jako „Wykonawca” w ramach części II zamówienia – PAKIET II Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim ze względu na fakt, iż została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester

ewentualnie

4. zaniechanie wezwania Wykonawców do wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego – wykazu urządzeń, zmierzającego do ustalenia, na jakiej podstawie Wykonawcy zadeklarowali, iż ciągnik VALTRA KRONOS NR 0761037 miałby potwierdzić spełnienie warunku udziału, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harvester,
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Usługi Leśne Artur Wardęga z siedzibą Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, a ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji).

I. Mając na względzie powyższe, wnoszę o:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu
2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu części II zamówienia zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera c) ustawy Pzp
ewentualnie
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu części II zamówienia wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego – wykazu urządzeń, w zakresie w jakim nie wynika z nich dysponowanie przez Wykonawców min. dwoma co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harvester;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołujących równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w §5.2)

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

5. dopuszczenie dowodu z wszystkich wymienionych w niniejszym piśmie dokumentów zgromadzonych przez Zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia oraz dowodów przedstawionych z niniejszym odwołaniem lub na rozprawie.

II. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Gdyby Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sieraków prawidłowo dokonał oceny ofert w postępowaniu pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026” – Pakiet II (Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim), nr postępowania SA.270.1.5.2025 inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

III. Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 9 stycznia 2026r. Termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 515 ust. 1 ustawy został zachowany.

IV. Odwołujący przesłał odwołanie Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy.

V. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 201/2025 20/10/2025 numer 688383-2025 z dnia 20 października 2025 roku.

UZASADNIENIE

(i)

Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Nadleśnictwo Sieraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026”, Pakiet II (Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim), nr postępowania SA.270.1.5.2025. W dniu 9 stycznia 2026r. dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający powyższą informację upublicznił na stronach internetowych prowadzonego postępowania w dniu 9 stycznia 2026r.

Dowód nr 1 – informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej - pismo z dnia 9 stycznia 2026 roku (w aktach sprawy)

Z decyzją Zamawiającego w zakresie oceny oferty nie sposób się zgodzić, z przyczyn wskazanych poniżej w uzasadnieniu odwołania. Podejmując decyzję o uznaniu ww. oferty za ważną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył fundamentalne zasady określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowiącego, iż zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

(ii)

Odnosnie zarzutu naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera c) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Usługi Leśne Artur Wardęga z siedzibą Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna, dalej jako „Wykonawca” w ramach części II zamówienia – PAKIET II Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim ze względu na fakt, iż została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harvester (ewentualnie zaniechanie wezwania do wyjaśnienia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp).

Zamawiający w rozdziale 7 pkt 7.1.4 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zasobów technicznych i zawodowych, wskazując, iż w postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

b) Warunek ten, w zakresie potencjału technicznego, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować: II) dla Pakietu II

a) co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester,

b) co najmniej 2 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna,

Następnie w rozdziale 9.1 SWZ pn. *WYKAZ OŚWIADCZEŃ ORAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH W CELU WYKAZANIA BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA ORAZ SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU* wskazano, iż w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

a) oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ”), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Treść JEDZ określona została w Załączniku nr 4 do SWZ. JEDZ Wykonawca sporządza, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

W JEDZ należy podać następujące informacje:

- na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego – informacje nt. ilości (1) maszyn

leśnych typu harwester oraz (2) ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna, którymi dysponuje lub będzie dysponować Wykonawca, które należy podać w Części IV lit. C (pkt 9) JEDZ;

We wskazanej części JEDZ należy podać informacje nt. rodzaju urządzeń zgodnie z pkt. 7.1. ppkt 4) lit b) SWZ, tj. maszyna leśna typu harwester, ciągnik zrywkowy lub ciągnik przystosowany do zrywki drewna, ich opis tj. marka, model, podstawy dysponowania oraz numer seryjny, numer rejestracyjny lub inne oznaczenie pozwalające na indywidualizację.

Dalej, w pkt. 9.2 specyfikacji wskazano, iż W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

e) wykaz urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami - (wzór wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia stanowi Załącznik nr 11 do SWZ).

Powyższe wymogi specyfikacji nie pozostawiają wątpliwości, iż bezwzględnie koniecznym było wskazanie wymaganych informacji, najpierw w treści JEDZ, a następnie w treści podmiotowych środków dowodowych, w szczególności podstawy dysponowania.

Dowód nr 2 – specyfikacja warunków zamówienia w postępowaniu pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026” - Pakiet II

W zakresie wymaganego potencjału technicznego Wykonawca w części IV lit. C pkt 9) JEDZ wskazał następujące maszyny na potwierdzenie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do dysponowania potencjałem technicznym:

9) Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia:	[Harvester- PONSSE nr 331773– Leasing; Harvester VALTRA KRONOS NR 0761037 - własność Ciągnik VALTRA T170, nr: M481 - własność , Przyczepa Palms 31541, - własność Ciągnik Belarus 952 , nr 09901396 – własność Przyczepa Palms 30757 – własność
--	--

Dowód nr 3 – JEDZ dla firmy Usługi Leśne Artur Wardęga, dla pakietu nr II (w aktach sprawy)

Zamawiający, pismem z dnia 21 listopada 2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia m.in. – wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami - (wzór wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia stanowi Załącznik nr 11 do SWZ).

Dowód nr 4 – wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy PZP – pismo z dnia 21 listopada 2025 roku (w aktach sprawy)

Wskutek analizy powyższych podmiotowych środków dowodowych Zamawiający w dniu 16 grudnia 2025 roku działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2024 r. poz., 1320 z późn. zm. - „PZP”), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia JEDZ w zakresie Części IV: Kryteria kwalifikacji, punkt C: zdolność techniczna i zawodowa, ppkt. 9 w zakresie informacji o dyspozycji narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi wraz z opisem tj. marka, model, podstawy dysponowania oraz numer seryjny, numer rejestracyjny lub inne oznaczenie pozwalające na indywidualizację wskazanego urządzenia, zgodnie z warunkiem opisanym w pkt. 7.1. ppkt 4) lit b) SWZ.

Dowód nr 5 – wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP – pismo z dnia 16 grudnia 2025 roku (w aktach sprawy)

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie składa JEDZ, podpisany z datą 19 grudnia 2025 roku jednakże w treści uzupełnianego JEDZ-a wpisany jest dokładnie taki sam potencjał techniczny jaki był wpisany w pierwotnie złożonym oświadczeniu art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Pierwotny JEDZ złożony wraz z ofertą	Uzupełniony JEDZ złożony w odpowiedzi na wezwanie
Harvester- PONSSE nr 331773– Leasing;	Harvester- PONSSE BEAVER nr 331773– Leasing;
Harvester VALTRA KRONOS NR 0761037 - Własność	Harvester VALTRA KRONOS NR 0761037 - własność
Ciągnik VALTRA T170, nr: M481 - własność	Ciągnik VALTRA T170, nr: M481 – własność
Przyczepa Palms 31541, - własność	Przyczepa Palms 31541, - własność
Ciągnik Belarus 952 , nr 09901396 – własność	Ciągnik Belarus 952 , nr 09901396 – własność
Przyczepa Palms 30757 – własność	Przyczepa Palms 30757 – własność

Okazuje się tym samym, że Wykonawcy nie potwierdzili spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania wymaganymi urządzeniami. Nie tylko nie sprostali obowiązkowi uzupełnienia wymaganych maszyn, ale również nie wskazali na wezwanie Zamawiającego potencjału technicznego który pozwoliłby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału. Wskazany w wykazie w pozycji nr 2 - Harvester VALTRA KRONOS NR 0761037 – własność stanowi ciągnik rolniczy z głowicą ścinkową. Warto również zauważyć, że firma VALTRA nie produkuje maszyn leśnych typu harvester. Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, iż w treści wyjaśnień z dnia 9 grudnia 2025 roku Wykonawca wyjaśniał kwestię nazwy Harwestera (nr 1 w wykazie) dookreślając jego model tj. Harvester- PONSSE BEAVER nr 331773– Leasing, tym samym uzupełnienie nie dotyczy dookreślenia nazwy, bowiem ta była już znana Zamawiającemu. .

Dowód nr 3 – JEDZ dla firmy Usługi Leśne Artur Wardega, dla pakietu nr II (w aktach sprawy)

Dowód nr 6 – JEDZ uzupełniony w dniu 19 grudnia 2025 roku dla firmy Usługi Leśne Artur Wardęga, dla pakietu nr II (w aktach sprawy)

Dowód nr 7 – wyjaśnienie z dnia 9 grudnia 2025 roku w zakresie dookreślenia modelu oferowanej maszyny leśnej (w aktach sprawy)

Podkreślić należy, iż czynność wezwania do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednorazowy w stosunku do danej wady, tym samym nie możliwym jest ponowne wezwanie do uzupełnienia w zakresie dysponowania odpowiednimi urządzeniami.

Dowód nr 8 – oświadczenie przedstawiciela producentów rolniczych Valtra - pismo z dnia 14 stycznia 2026 roku

Harvester, jako maszyna leśna, jest jedną, certyfikowaną maszyną leśną przeznaczoną do mechanicznego pozyskania drewna, zaprojektowaną jako spójna całość konstrukcyjna, zgodnie z normami PN-EN ISO oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. O kwalifikacji maszyny jako harwestera nie decyduje ani nazwa handlowa, ani sam fakt wykonywania określonych czynności roboczych, lecz spełnienie określonych kryteriów konstrukcyjnych, funkcjonalnych i normatywnych.

Zgodnie z normą PN-EN ISO 6814 „Maszyny leśne – Harwestery – Terminologia i definicje”, harvester jest samobieżną maszyną leśną, przeznaczoną do ścinki, okrzesywania i przerzynki drzew, wyposażoną w zintegrowaną głowicę harvesterową, stanowiącą integralny element maszyny, a nie osprzęt roboczy maszyny ogólnego przeznaczenia.

Kluczowym elementem definicji harwestera jest fakt, że jest on:

- jedną, samodzielną maszyną leśną,
- posiadającą jednolitą konstrukcję ramy, układu jezdnego, układu roboczego i stanowiska operatora,
- klasyfikowaną i certyfikowaną jako harvester w świetle norm technicznych i przepisów bezpieczeństwa.

Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania harwestera musi opierać się na kwalifikacji technicznej i normatywnej maszyny jako harwestera, wynikającej z jej konstrukcji, przeznaczenia oraz dokumentów producenta i certyfikacji, a nie na deklarowanym sposobie jej wykorzystania ani na samym zastosowaniu określonego osprzętu. Zasadnicza różnica pomiędzy harvesterem, a ciągnikiem z głowicą ścinkową polega w szczególności na:

- konstrukcji i przeznaczeniu normatywnym – harwester stanowi maszynę leśną jako odrębną kategorię techniczną, natomiast ciągnik pozostaje maszyną ogólnego przeznaczenia, do której dołączono osprzęt roboczy,
- integracji systemów – w harvesterze układ jezdny, hydraulika, żuraw, głowica oraz kabina operatora tworzą jeden spójny system, natomiast w przypadku ciągnika z głowicą ścinkową są to elementy funkcjonujące jako połączenie odrębnych maszyn,
- bezpieczeństwie i ergonomii – harwester jako całość spełnia wymagania normy PN-EN ISO 11850 „Maszyny leśne – Wymagania bezpieczeństwa”, w szczególności w zakresie stabilności maszyny, ochrony operatora (konstrukcja kabiny operatora (ROPS / FOPS / OPS), ergonomii stanowiska pracy i przewidywanych obciążeń,
- certyfikacji – harwester posiada jedną deklarację zgodności CE jako maszyna leśna – harwester, natomiast ciągnik z głowicą ścinkową posiada odrębne deklaracje zgodności dla ciągnika i dla osprzętu, bez jednoznacznej kwalifikacji całości jako harwester.

Zgodnie z dyrektywą 2006/42/WE, o kwalifikacji maszyny decyduje jej konstrukcja, przeznaczenie oraz sposób certyfikacji, a nie zakres czynności wykonywanych przy użyciu osprzętu roboczego. W konsekwencji ciągnik z głowicą ścinkową, jako konfiguracja oparta na maszynie ogólnego przeznaczenia, nie stanowi harwestera jako odrębnej kategorii maszyny leśnej, o której mowa w normach PN-EN ISO oraz w wymaganiach określonych przez Zamawiającego, niezależnie od deklarowanego zakresu jego zastosowania.

Natomiast oferowany przez Wykonawcę sprzęt - VALTRA KRONOS NR 0761037 nie posiada jednej, spójnej deklaracji CE dla całości, brak również jednoznacznej kwalifikacji jako harwester.

Odwołujący już z ostrożności procesowej podkreśla, iż w postępowaniach prowadzonych przez jednostki organizacyjne PGLP widzimy, iż część z Nadleśnictw określając warunki udziału w zakresie zasobów technicznych i zawodowych wymaga dysponowania maszyną leśną – harvester

(tak jak w przedmiotowym postępowaniu realizowanym przez Nadleśnictwo Sieraków), część Zamawiających natomiast określając warunki udziału w zakresie zasobów technicznych i zawodowych wymaga dysponowania maszyną leśną typu harwester / ciągnik rolniczy z głowicą ścinkową.

Dowód nr 9 – przykładowa SWZ w treści której warunek udziału dopuszcza wykorzystanie ciągnika rolniczego z głowicą ścinkową – strona 20, pkt. 7.1 ppkt. 4 litera b)

Tym samym bezapelacyjnie podkreślić należy, iż Zamawiający mógł w warunkach udziału dopuścić ciągniki rolnicze z głowicą ścinkową, **jednakże nie skorzystał z takiej możliwości. Warunek udziału jednoznacznie wskazywał możliwość potwierdzenia spełnienia warunku udziału tylko i wyłącznie poprzez dysponowanie maszyną leśną – harwester.**

Jak podkreśla judykatura (...)określenie przez zamawiającego warunków udziału w danym postępowaniu przetargowym ma na celu cenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, tak aby zminimalizować ryzyko nienależytego jego wykonania. Stąd, określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający zawsze zobowiązany jest przestrzegać zasad wynikających z regulacji art. 112 ust. 1 ustawy Pzp tj. warunki udziału w postępowaniu muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i być sformułowane w taki sposób, aby zamawiający mógł dokonać właściwej oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Tylko w taki sposób sformułowane warunki udziału w postępowaniu umożliwiają otwarcie rynku dla tych wykonawców, którzy swoimi doświadczeniem gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Podkreślić przy tym należy, że ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku formułowania warunków w taki sposób, który w pełni odzwierciedla przedmiot zamówienia, lecz pozostawił zamawiającym swobodę w tym zakresie, stwierdzając jedynie, że warunki udziału w postępowaniu muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zatem opisane w taki sposób, aby niezasadnie nie ograniczały dostępu wykonawcom do rynku zamówień publicznych.”

Tym samym zamawiający, formułując treść SWZ, w tym opisując warunki udziału w postępowaniu winien to czynić w taki sposób, aby brzmienie SWZ nie rodziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych na dalszym etapie postępowania, w tym przede wszystkim podczas oceny spełniania danego warunku przez wykonawcę. Co istotne w niniejszej sprawie, zamawiający nie może także na etapie oceny ofert dokonywać dowolnej interpretacji treści warunków, dopowiadać treści nie ujętych w dokumentach zamówienia, jak też oczekiwać od wykonawcy, że dostosuje się do nie wynikających z treści SWZ, wymagań.

Krajowa Izba Odwoławcza, powołując się na treść warunku ustalonego w tym postępowaniu wskazała, że treść warunku nie dotyczyła konkretnych prac, ale wykonania ich jako całości. W konsekwencji Izba wskazała, że: „*Należy przypomnieć, że treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających opis warunków udziału w postępowaniu podlega wykładni językowej. Konieczność stosowania tego rodzaju wykładni wynika z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Warunki udziału w postępowaniu powinny być jednoznaczne. Po upływie terminu składania ofert nie jest dopuszczalne uszczegóławianie opisów warunków udziału w postępowaniu, tj. uzupełnianie ich o treści które nie zostały w nich uprzednio zawarte. Zamawiający obowiązany jest przeprowadzić procedurę badania spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do treści tych warunków ustalonej przed upływem terminu składania ofert.*” (por. wyroku z dnia 4 maja 2021 r., sygn. akt KIO 1017/21).

Zamawiający podejmując decyzję o uznaniu, iż sprzęt (ciągnik rolniczy z głowicą ścinkową) spełnia określony w postępowaniu warunek udziału w zakresie zasobów technicznych i zawodowych narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp oraz udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu w sposób niezgodny z przepisami Pzp, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności określonych na wstępie.

(podpis składającego odwołanie)

Załącznik:

1. **Dowód nr 1** - informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej - pismo z dnia 9 stycznia 2026 roku (w aktach sprawy)
2. **Dowód nr 2** – specyfikacja warunków zamówienia w postępowaniu pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026” - Pakiet II
3. **Dowód nr 3** – JEDZ dla firmy Usługi Leśne Artur Wardęga, dla pakietu nr II (w aktach sprawy)
4. **Dowód nr 4** – wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy PZP – pismo z dnia 21 listopada 2025 roku (w aktach sprawy)
5. **Dowód nr 5** – wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP – pismo z dnia 16 grudnia 2025 roku (w aktach sprawy)
6. **Dowód nr 6** – JEDZ uzupełniony w dniu 19 grudnia 2025 roku dla firmy Usługi Leśne Artur Wardęga, dla pakietu nr II (w aktach sprawy)
7. **Dowód nr 7** – wyjaśnienie z dnia 9 grudnia 2025 roku w zakresie dookreślenia modelu oferowanej maszyny leśnej (w aktach sprawy)
8. **Dowód nr 8** – oświadczenie przedstawiciela producentów rolniczych Valtra - pismo z dnia 14 stycznia 2026 roku
9. **Dowód nr 9** – przykładowa SWZ w treści której warunek udziału dopuszcza wykorzystanie ciągnika rolniczego z głowicą ścinkową – strona 20, pkt. 7.1 ppkt. 4 litera b)
10. KRS, CEIDG
11. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
12. dowód uiszczenia wpisu